

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum
(lid) : dr. M.A. Dutrée
Zaaknummer : **T 2018008/2018-68-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Wonende te : [adres en woonplaats]
Verder ook te noemen : betrokkene

2. Aangever

Naam sportorganisatie : Glory Sports International – RES B.V.
Gevestigd te : [adres en woonplaats bond]
Verder ook te noemen : Glory Sports
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]

3. De procedure

- Op 11 april 2018 heeft Glory Sports bij aangifteformulier gedateerd 9 april 2018 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 29 mei 2018 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 3 juli 2018 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft daarin aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling.
- Op 24 juli 2018 heeft Glory Sports een conclusie, gedateerd 6 juli 2018, genomen.
- Op 26 juli 2018 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 25 juli 2018, genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

4.1. Glory Sports heeft – samengevat – van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [datum evenement] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens het evenement [naam evenement] te [plaats evenement]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-Deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] de stof 19-norandrosterone is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

- 4.2. Betrokkene heeft de in het aangifteformulier vermelde dopingovertreding met alle daarin vermelde feiten erkend. Betrokkene heeft als verweer gevoerd dat de positieve uitslag is veroorzaakt door een restant van de stof die bij een eerdere test, op [datum eerdere test], in de Verenigde Staten is aangetroffen. Voor die dopingovertreding is hij, door de Illinois Athletic Commission, al gestraft. Betrokkene voert voorts aan dat zijn schorsing, is teruggebracht van twaalf naar acht maanden. Daardoor had de stof, naar achteraf blijkt, onvoldoende tijd om het lichaam (geheel) te verlaten. Volgens betrokkene kan de verboden stof tot achttien maanden later in het lichaam voorkomen. Hij verwijst daarbij naar een drietal websites.
- 4.3. Glory Sports heeft de tuchtcommissie verzocht om aan betrokkene een passende straf op te leggen. Glory Sports heeft in haar conclusie vermeld dat: *“niet wordt getwijfeld aan de aanwezigheid van de onderhavige stof op [datum evenement] maar wellicht wel aan de opzet en (overwogen) schuld van de betrokken sporter, derhalve betrokken sporter niet nogmaals te straffen voor hetzelfde feit waarvoor reeds een straf werd opgelegd.”*
- 4.4. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement;
 - betrokkene niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet;
 - betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement;
 - betrokkene niet in aanmerking komt voor sanctiereductie op andere gronden;
 - betrokkene een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van vier jaar.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Betrokkene had ten tijde van de overtreding een overeenkomst met Glory Sports. In de overeenkomst, door partijen ondertekend op [datum ondertekening], is bepaald dat betrokkene is onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich daarom bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak versie 13 juni 2016 (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 5.3. Betrokkene heeft in zijn verweerschrift kenbaar gemaakt geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie doet de zaak daarom schriftelijk af.

De overtreding

- 5.4. Betrokkene heeft op [datum evenement] in [plaats evenement] deelgenomen aan het evenement [naam evenement]. Hij is toen door de dienstdoende dopingcontrole-official van de Dopingautoriteit aangewezen om een dopingcontrole te ondergaan. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen het hiervoor genoemde evenement. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.
- 5.5. Betrokkene heeft de feiten erkend en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden geconstateerd. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.6. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] een concentratie van < 15 ng/ml van de stof 19-Norandrosterone is aangetroffen. Volgens de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement is dit een verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een

- (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.7. Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
 - 5.8. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
 - 5.9. Betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.
 - 5.10. De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
 - het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
 - 5.11. De Tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

De strafoplegging

- 5.12. Aangezien overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten of, en zo ja welke sanctie aan betrokkene moet worden opgelegd.
- 5.13. Volgens de Dopinglijst 2017 is 19-Norandrosterone een niet-specifieke stof die zowel binnen als buiten wedstrijdverband is verboden.
- 5.14. In artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement is bepaald dat, indien de overtreding verband houdt met een niet-specifieke stof, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de overtreding van zijn kant geen sprake was van opzet. Kan hij dit aantonen, dan bedraagt de periode van uitsluiting twee jaar. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49 van het Dopingreglement.
- 5.15. De vraag ligt voor of er bij het begaan van de overtreding aan de zijde van betrokkene sprake was van opzet als bedoeld in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft gesteld dat hij geen opzet heeft gehad op het begaan van de dopingovertreding. Op grond van het bepaalde in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement wordt het door de sporter aangedragen bewijs gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid.
- 5.16. Betrokkene heeft gesuggereerd dat de aangetroffen stof in zijn lichaam is gekomen door inname van een vervuild voedingssupplement. De tuchtcommissie constateert evenwel dat betrokkene geen bewijs heeft aangedragen van die suggestie. Betrokkene heeft derhalve niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.17. Betrokkene heeft verder, onder verwijzing naar enkele websites, aangevoerd dat de positieve uitslag is veroorzaakt door een restant van de stof die bij een eerdere test in de Verenigde Staten is aangetroffen. De Dopingautoriteit vindt dat onwaarschijnlijk, zo niet onmogelijk, en heeft daartoe aangevoerd dat het gebruik van voedingssupplementen er weliswaar toe kan leiden dat bij een dopingcontrole geringe hoeveelheden van een verboden stof worden aangetroffen, maar niet nog acht maanden na het beweerdelijke gebruik. De Dopingautoriteit heeft verder gesteld dat uit de wetenschappelijke literatuur en uit de praktijk blijkt dat een halfwaardetijd van ruim acht maanden bij de aangetroffen stof wel kan voorkomen indien sprake is geweest van intentioneel gebruik.
- 5.18. De tuchtcommissie overweegt als volgt. Vast staat dat op [datum eerdere test] een concentratie van 31 ng/ml 19-Norandrosterone in de urine van betrokkene is gemeten en op [datum evenement] een hoeveelheid kleiner dan 15 ng/ml.
- 5.19. Uit de farmacokinetica blijkt dat de halfwaardetijd van de aangetroffen stof tussen de zeven en twaalf dagen ligt.
- 5.20. Een Groningse onderzoeksgroep is nagegaan hoe de afbraak van dit middel gaat en heeft haar bevindingen neergelegd in het artikel 'Pharmacokinetic Evaluation of Three Different Intramuscular Doses of Nandrolone

Decanoate: Analysis of Serum and Urine Samples in Healthy Men¹. Zij komt tot de conclusie dat bij hoge doseringen er na drie en zes maanden na intake nog sporen van het product zijn aan te tonen (in 83% van de onderzoeksgroep met het middel dat ook bij betrokkene is aangetroffen). Het gaat dan om waarden van 0,7-2,0 ng/ml. Bij lage doseringen is dat niet het geval.

- 5.21. Gelet op het bovenstaande acht de tuchtcommissie de verklaring van betrokkene dat hier sprake is van een residu van eerder gebruik van vervuilde voedingssupplementen niet waarschijnlijk. Die verklaring vindt ook geen steun in de door betrokkene aangehaalde websites.
- 5.22. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het dan ook meer aannemelijk dat sprake is geweest van een recente toediening, zodat de tuchtcommissie daar, gelet op het bepaalde in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement, vanuit gaat. Reeds daarom is van een schending van het ne bis in idem beginsel geen sprake en kan evenmin de straf tijdverkorting de positieve uitslag op [datum evenement] hebben veroorzaakt.
- 5.23. Gelet op het voorgaande concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene er niet in is geslaagd om aan te tonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.24. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van alle schuld (artikel 44 van het Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 van het Dopingreglement).
- 5.25. Voor een eventuele strafreductie op basis van zowel artikel 44 als artikel 45 van het Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De tuchtcommissie heeft hiervoor reeds geoordeeld dat betrokkene dit niet heeft aangetoond. Om die reden komt aan betrokkene geen strafreductie toe op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement.
- 5.26. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 tot en met 49 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich hier voordoet.
- 5.27. Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.
- 5.28. Ingevolge het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement wordt de periode van voorlopige uitsluiting in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. [medewerker bond] van Glory Sports heeft het ISR op 1 augustus 2018 gemaïld dat Glory Sports betrokkene, overeenkomstig de conclusie van de Dopingautoriteit, zal schorsen. Voor zover dat daadwerkelijk is gebeurd en betrokkene die ordemaatregel heeft nageleefd, strekt die periode van uitsluiting (dus *niet* de door de Illinois Athletic Commission opgelegde en nageleefde schorsing van acht maanden), gelet op voormelde bepaling, in mindering op de periode van uitsluiting van vier jaar.

De kostenveroordeling

- 5.29. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak

De Tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum waarop betrokkene door Glory Sports is uitgesloten van deelname aan wedstrijden en evenementen;

¹ Verschenen in The Journal of Clinical Endocrinology & Metabolism, Volume 90, Issue 5, 1 May 2005, Pages 2624–2630, <https://academic.oup.com/jcem/article/90/5/2624/2836761>.

- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 700,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan Glory Sports te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 12 september 2018

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 26 september 2018
Paraaf ambtelijk secretaris: